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**Часть первая. Мы вас увольняем…**

«Раб, который говорит: «Я раб», уже не раб».  
А.Кончаловский

Что происходит с современным Российским обществом? Этот вопрос стал в последнее время, пожалуй, важнее, чем два сакраментальных русских вопроса «что делать?» и «кто виноват?». Отвечая на него строго академически можно написать не один научный трактат. Но они – эти трактаты - и так уже написаны во множестве, поэтому попытаюсь выделить некий «сухой остаток». Я абсолютно убеждена, что ***мы являемся свидетелями процесса трансформации гражданского сознании. В России не только кардинально меняется общественный запрос к государству, но и взгляд населения на природу, назначение и место государства в обществе***. Это осознание совершенствуется и структурируется ежедневно, а порой, и ежечасно, в зависимости от происходящих событий, а запрос к власти становится все более внятным и комплексным.

**Причины и условия.** Естественно, все это происходит не на пустом месте. Перемены обусловлены целым комплексом очень разных факторов, сошедшихся в одной точке определенных исторических координат.

Во-первых, это ***конкуренция бытия*** - более двух десятилетий открытости государства, обеспечившей населению возможность видеть и сравнивать. Во-вторых, ***конкуренция смыслов*** - доступ к альтернативной, а не только к официально рекомендуемой литературе (художественной и научной), заставившей выросшие за эти годы поколения думать и анализировать. В-третьих, ***конкуренция информации*** - информационное общество, позволяющее людям не только избежать участи постоянного объекта государственной пропаганды, не только иметь собственную точку зрения, но инициировать собственную дискуссию по любому вопросу, минуя разрешительную систему и самоцензуру официальных СМИ.

Ну и, конечно же, ***глобализация*** – унификация ряда ценностей на основе их конкурентных преимуществ, оцененных человечеством и превращенных в межгосударственные стандарты. Несмотря на большие разночтения и антагонистические оценки глобализации в российской науке, все исследователи, тем не менее, сходятся в одном — современный период представляет собой всемирный (а не только российский) этап огромной трансформации, который затрагивает самые разные аспекты человеческой жизни — от технологии производства и управления до правосудия и индивидуальных ценностей[[1]](#footnote-1) (за 15 лет ЕСПЧ вынес около 1400 постановлений против России).

Все это могло бы и не повлечь за собой пересмотр взглядов российского населения на государство, если бы само оно все время не подталкивало его к этому. Ведь мысли о государстве в иерархии российских ценностей никогда не были остро приоритетными. Ученые (и я в том числе) писали о превалировании в российском менталитете правды и справедливости, поиска смыслов, осознания национальной идеи, особости души, евразийства, соборности и державности – то есть, неких навязанных нами самим себе окологосударственных мифов.

До самого недавнего времени вполне официально считалось, что русского в большей степени интересует время, а не чертеж будильника[[2]](#footnote-2).  Утверждалось, что «мы не можем говорить о государстве так, как говорим об эффективности функционирования предприятия или о шансах партии победить на выборах». Что «русская власть (читай – государство Е.Л.) – это не только и не столько социальный и политический институт, сколько мистическая сущность, своего рода «животворящая субстанция».[[3]](#footnote-3) Что при мыслях о государстве «начинается контакт со смыслами высшего порядка». Что «государство в России – категория сакральная» и что «сакральность присуща ему имманентно». Что «насилием для русского человека является как раз лишение государства этой самой сакральности». Что «в сознании российского общества существуют два взаимоисключающих полюса, две грани восприятия государства: государство либо воспринимается как инстанция сакральная, либо происходит его тотальное отторжение. Третьего не дано»[[4]](#footnote-4).

Неправда. Оказывается, дано. Потому что когда «мистическая животворящая субстанция» в условиях открытого информационного общества начинает проявлять откровенно людоедские качества, считать деньги налогоплательщиков своими и за те же деньги демонстративно пренебрегать своими обязанностями, люди перестают задумываться о мистическом. Их сознание рационализируется. Потому что когда в течение длительного времени неудобно, небезопасно и невыгодно жить, сакральность власти нарушается. Власть начинает восприниматься не как данная свыше, а всего лишь как собрание неадекватных людей, жирующих на твои же собственные налоги и расхищающих доходы от нефтегаза[[5]](#footnote-5). Размышляя о том, отчего же это нам так неудобно, небезопасно и невыгодно жить, мы вдруг начинаем думать о том, о чем по определению говорить были бы не должны – о государстве как об услуге, весьма сомнительного качества, которую мы почему-то продолжаем оплачивать, не выставляя при этом никому претензий. Рано или поздно при стечении всех вышеперечисленных обстоятельств такой вот щелчок в мозгах происходит.

**Эволюция протеста и общественного запроса.** Еще совсем недавно запрос российского общества к государству можно было назвать сложносоставным, состоящим из большого числа небольших запросов по конкретным поводам. В его основе лежало недовольство тем, как государство реализует отдельные возложенные на него функции по жизнеобеспечению населения (медицина, образование, охрана порядка и борьба с преступностью, транспорт и связь, создание рабочих мест, контроль качества продукции). Постепенно, как это обычно бывает, когда создается какой-либо вакуум дееспособности, началось замещение неработающего государства. Граждане стали самоорганизовываться для решения насущных вопросов (бороться с наркоманией и игорным бизнесом, тушить пожары, ловить преступников, искать пропавших людей, лечить тяжелобольных, контролировать тюрьмы, доставлять детей в школы, защищать журналистов, следить за соблюдением прав солдат срочной службы, охранять памятники культуры и пр.). Для этого в последние годы было создано большое число формальных и неформальных общественных объединений, собиравших людей не столько по интересам, сколько по жизненной необходимости для замещения неработающих государственных институтов.

Зачастую объединение происходило на временной основе для решения одной конкретной задачи. Вот всего лишь один простой пример: «В городе Шарья Костромской области бизнесмены собственными силами отремонтировали мост, решив не дожидаться, когда за него возьмутся власти. Причем если местные чиновники планировали потратить на ремонт моста 13,5 млн. рублей, то предприниматели уложились в 300 тыс. — таким образом, работы обошлись в 45 раз дешевле»[[6]](#footnote-6). Постепенно многие объединения преобразовались в разветвленные общероссийские структуры. Одновременно росло число социально активных людей, формировался лидерский корпус. Все это происходило на фоне неуклонного снижения авторитета так называемых «системных» политических партий, не имевших внятного различия в своих программах и в риторике. Все остальные партии вместе со своими лидерами, выдавленные из политического поля в результате создания искусственных законодательных препон для их деятельности, стали работать на площадке гражданского общества, стимулируя его развитие. То есть «не было бы счастья, да несчастье помогло».

В результате в течение последних трех лет разрозненный общественный запрос структурировался. Часть его сконцентрировалась на реформе МВД и на борьбе с коррупцией. Окончательное структурирование данной части запроса было обусловлено действиями государства – граждане сосредоточились на контроле и оценке деятельности государства в этих сферах. Хотя надо отдать должное - если реформа МВД была вынужденной мерой, начатой государством под давлением взрывоопасного недовольства общества, то первые шаги в борьбе с коррупцией были сделаны еще тогда, когда граждане и предприниматели, каждый по своему страдая от коррупции, не пришли к тотальному осознанию масштабов и опасности проблемы.

Тем не менее, до сентября 2011 года четко сформулированного комплексного запроса общества к государству еще не было. Он постепенно начал формироваться во время предвыборной кампании депутатов Государственной Думы шестого созыва на волне недовольства двойными стандартами по отношению к субъектам избирательного процесса, действиями руководства страны, партии Единая Россия и региональных элит. Но вплоть до 4 декабря этот запрос в основном носил характер массового кухонно-телефонного обсуждения и играл роль альтернативного изучения общественного мнения. Накал страстей был настолько велик, что осмысление и вербализация ощущений происходили быстро по типу прозрения. Срыв протеста в активную фазу в крупных городах произошел за неделю до дня голосования. Поводом стали нападки на ассоциацию «Голос» и блокирование работы ведущейся ею карты избирательных нарушений. В экстренном порядке начал формироваться добровольческий корпус наблюдателей. Официальные социологические службы осознали масштаб катастрофы с рейтингами «правящей» партии не более чем за две недели до выборов, однако не посмели в этом признаться.

Зафиксированное жесткое противостояние наблюдателей с избирательными комиссиями на участках в Москве и Санкт-Петербурге, резкое расхождение официальных результатов выборов с общественными ожиданиями и народным социологическим опросом, нежелание ЦИК расследовать нарушения сыграли роль детонатора во взрыве общественного мнения. Люди в Москве массово вышли на улицы. Но и тогда общественный запрос сводился только лишь к требованию честных выборов, а участие граждан в массовых публичных мероприятиях формулировалось как гражданское, а не оппозиционное и не политическое. Наиболее ярко это выразилось в лозунге: «Мы не оппозиция. Мы граждане страны». Этот момент крайне важен.

Общественная активность в период между парламентскими и президентскими выборами 2011-2012 гг. подкорректировала формулировку запроса требованиями о совершенствовании избирательного законодательства и законодательства о политических партиях, о возврате выборности глав регионов и о пересмотре наиболее одиозных уголовных дел.

Хотя вряд ли можно уверенно утверждать, что такая постановка вопроса была на тот момент запросом общества в целом. Эти требования выдвигались небольшой наиболее активной его частью, составлявшей предположительно не более 5% населения. Но ведь именно такого числа обычно бывает достаточно для формирования новой общественной повестки дня. Явно видимые и выявленные огромной армией наблюдателей нарушения в день голосования 4 марта, скоротечная фиксация ЦИКом результатов выборов без расследования нарушений привели к росту обостренного интереса граждан к этим процессам. В итоге к середине марта ВЦИОМ вынужден был признать, что доля граждан, не доверяющих официальным данным ЦИК (а, следовательно, и сформированным в результате голосования государственным органам), составила 44%. С такой цифрой уже невозможно было не считаться. Она не является показателем недовольства только больших городов, а свидетельствует об изменениях запроса к государству общества в целом, граничащего с серьезным кризисом их отношений.

Теперь уже вопрос о том, что происходит с российским обществом всерьез озаботил не только ученых аналитиков, но и саму власть, поскольку ситуация отразилась на ее рейтингах. Уже к середине лета 2012 года рейтинг президента упал ниже 50% и больше не поднимался, достигнув к концу года отметки в 31 % в среднем (в некоторых регионах до 22%) при таком же уровне (30%) не доверяющих власти полностью[[7]](#footnote-7). Планомерная государственная антиоппозиционная пропаганда[[8]](#footnote-8), манипулирование рейтингами и численностью протестных акций не помогли. Летняя ситуация с затоплением Крымска, закручивание гаек, преследование НКО – иностранных агентов и дикая антиамериканская истерия в ответ на принятый в США антикоррупционный закон Магнитского довершили начавшийся процесс. Вопреки навязываемому мнению протест не «испарился» и никуда не делся, а, наоборот, приобрел осмысленный целостный характер, и к январю 2013 года проявил себя в новой ипостаси: теперь уже никто ни в чем власть не убеждал и ничего у нее не просил. Без лишних слов и митинговых оваций протестующие несли перечеркнутые словом «позор» портреты депутатов и складывали их в мусорный контейнер. Они требовали роспуска парламента. Количественные показатели преобразовались в четкие претензии к государству, максимально точно выраженные в широко распространенном в социальных сетях плакате:

****

**Выводы.** Итак, ситуация меняется кардинально. Если еще вчера «власть «трудилась» на пустом поле, то сегодня у нее есть свидетель – общество»[[9]](#footnote-9). Этот свидетель пристально следит за всем происходящим, он неравнодушен, критичен и ряды его увеличиваются очень быстро. Население прозревает. Всего несколько дней потребовалось для изменения ситуации с 31-ой больницей в Питере, с возвращением на работу уволенного учителя Ильи Колмановского и с увольнением заснувшего на процессе судьи, потому что эти темы активно обсуждались в интернете[[10]](#footnote-10). Причем государство само во многом способствовало этому прозрению. Вспомните, что произошло перед президентскими выборами 2012 года, когда на пике взрыва недовольства населения официальными результатами предыдущей избирательной кампании ЦИК России приняла решение оборудовать ВСЕ избирательные участки камерами интернет-наблюдения. В итоге произошла интернетизация практически всей территории страны. К этому добавилась государственная программа электронной демократии. В итоге в общественный оборот начал вводиться термин «цифровое равенство». Когда я его с удивлением услышала в одном из северных регионов и задала вопрос о том, что имеется в виду, получила ошеломляющий ответ: «Это когда старушка из оленеводческого стойбища жалуется губернатору на плохо работающий широкополосный интернет».

Вывод об изменении запроса общества к власти и о его отношении к государству находит все больше и больше подтверждений. **Совсем недавно Институт социологии РАН совместно с немецким социал-демократическим Фондом им. Фридриха Эберта провел очередное капитальное исследование современного российского общества. На этот раз социологи решили посмотреть на него сквозь призму коллективной мечты. Опубликованный по итогам работы доклад так и называется – «О чем мечтают россияне». Его выводы основывались на результатах всероссийского репрезентативного опроса, который прошел в марте – апреле 2012 года. Выяснился не только** рост числа недовольных, но и их активизация и радикализация.64% недовольных государством настаивают на том, что каждый гражданин имеет право бороться за свои права с помощью уличных акций и забастовок. 67% убеждены, что демократия без оппозиции невозможна. В итоге, общий образ будущего, русской мечты, для большинства россиян выглядит так: «Идея государства, как «общего дела», приоритет социальных прав над политическими, сильно выраженное чувство справедливости, приверженность социальному равенству, понимание свободы как «воли»[[11]](#footnote-11).

Таким образом, налицо кардинальное, никогда не свойственное ранее российскому обществу изменение его представлений о приоритетах и расстановке сил в политической системе. Государственные институты перестают быть «Богом данными» или «прогрессивными защитниками интересов трудящихся». Граждане начали понимать, что государство – всего лишь содержащийся на их собственные налоговые отчисления аппарат, для выполнения определенных общественно-значимых функций. То есть в гражданском обществе естественным путем осуществляется переход к европейской модели, в то время как государство продолжает функционировать в рамках модели азиатской. Еще полгода назад вторая часть лозунга «мы не протестуем – мы вас увольняем» был не так актуальна и не так широко распространена. Но, являясь непосредственным естественным продолжением своей первой части и обобщением всех предыдущих общественных запросов, она становится все более и более востребованной и овладевает умами людей как законченная формула мироощущения. И именно эта часть лозунга вполне может рассматриваться в качестве самой вероятной ближайшей перспективы изменения общественного запроса в целом, поскольку серьезных качественных прорывов в деятельности государства пока не происходит.

Более того, в сложившихся условиях «правительство само начинает создавать себе проблемы на пустом месте. То, что еще вчера казалось пусть спорным, но рациональным шагом, сегодня оборачивается россыпью самоубийственных поступков, подрывающих авторитет верхов. Власть обрастает ненужными ей конфликтами, как днище старой шхуны обрастает морскими гадами. «Дело Ходорковского», «дело Магнитского» и им подобные процессы заводят власть в тупик. Ни в одном из этих дел уже невозможно проследить, в чем, собственно, сегодня заключается интерес власти. Этот интерес рассыпается на множество случайных интересов отдельных людей и групп, вовлекших в свое время власть в эти конфликты и теперь не позволяющих ей выскочить из западни. В этот момент, по всей видимости, и пробуждается тот самый «ген развития», встроенный в русский культурный код, который время от времени запускает механизм обновления русской власти» [[12]](#footnote-12).

Да, конечно, это касается пока еще далеко не всех россиян. И даже пока еще не большинства. Но треть – это уже огромная сила, гораздо большая, нежели, как считается, достаточно для серьезного государственного и общественного переустройства. Взгляд на государство как на заказанную обществом и оплачиваемую им услугу постепенно-поступательно внедряется в российское сознание. Несмотря на так называемый «цивилизационный разлом», суть которого так хорошо разъяснил применительно к отечественной культуре Андрей Кончаловский. «Национальная культура – сказал он, - строится на постулате, что власть от бога, а, значит она священна, а, значит, кто пришел во власть, тот и должен быть освящен. Потому что если вы разберете на составные части русский геном, то вы увидите два противоборствующих концепта. Один – это концепт единоначалия, единомыслия, моноцентризма. Это то, что представляла из себя Московская Русь, и то, что она воспитала, начиная с Александра Невского, под огромным влиянием ордынского мышления. А второе – это Петербург. Это европейская Россия, Петр, вырвавший за волосы часть народа из московского царства, пригнавший сюда огромное количество немцев и создавший целый огромный культурный пласт, но очень тонкий в количественном отношении, тот, который создал Пушкина, Достоевского, Чехова и всех тех, кем мы сегодня гордимся. Все это было создано европейским Петербургом, а не Московской Русью»[[13]](#footnote-13). Так оно, наверное, и было. Но времена эти проходят. Синдром разницы поколений преодолевается интернетом и соцсетями, к общению в которых примыкает все больше и больше людей. Сейчас уже никакие ограничения интернета не дадут никакого другого эффекта кроме усиления и обострения протеста.

Возражать или делать вид, что это не так, бесполезно и бессмысленно. Любые отвлекающие маневры тоже не помогут. Они лишь уведут в сторону от проблемы. Лучше смотреть правде в глаза. Если власть сможет это осознать и постепенно перевести свои отношения с населением на новые рельсы, развитие страны будет поступательно-конструктивным. Однако есть вполне обоснованные опасения, что государство окажется консервативней своих граждан во взглядах на систему их взаимодействия. И тогда неизбежен конфликт, ответственность за который будет нести власть, потому именно она ведет себя негибко в объективно меняющихся условиях. Очень хотелось бы, чтобы такого конфликта не было. У власти осталось не так много шансов. Как говорится в старой притче: «Берегитесь властители того дня, когда народ перестанет плакать и начнет смеяться».

Сто с лишним лет назад все это предсказал Великий русский римлянин Борис Николаевич Чичерин: «Сильная и твердая власть, - писал он, - необходима, но она должна быть направлена на те цели, которые указываются общественным благом, должна руководиться просвещенным пониманием истинных потребностей народа; если она действует им наперекор, то возбуждает всеобщее неудовольствие, которое, накопляясь, может наконец проявиться в опасных взрывах. В такую колею нередко попадают именно те правители, которые всего более дорожат началом власти; преувеличивая его значение, отвергая все остальное, они тем самым подрывают его основы. Избыток всякого одностороннего начала ведет к его отрицанию и тем самым к его падению. При таком направлении исчезает то, что составляет главную внутреннюю силу власти — нравственный ее авторитет»[[14]](#footnote-14).

В интервью «[Deutsche Welle](http://www.inosmi.ru/dw-world_de/)»  музыкант Юрий Шевчук сказал:  «В России идет борьба старого и нового. Это нормально. Это было не раз уже. Кто победит, я не знаю»[[15]](#footnote-15). Примерно ту же оценку дал состоянию современного российского общества замечательный ученый Владимир Пастухов в своей новой книге «Реставрация вместо реформации»: «Я не могу сказать, какой Россия будет через три-четыре года, но я могу смело утверждать, что она будет другой, чем сегодня»[[16]](#footnote-16). Я согласна с ними обоими. Все известные мне данные это подтверждают.
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**Часть вторая. Конституция – это модно!**

Изменение взгляда на государство не могло бы случиться без изменения правосознания. Потому что именно через правовые предписания государство осуществляет свою основную регулятивную функцию в отношении общества, а общество оценивает деятельность государства через качество, удобство и эффективность действия правовых норм.

В России система взимоотношений государства и общества посредством права никогда не была безоблачной. Горячо любимому всеми конституционалистами герою Михаила Евграфовича Салтыкова-Щедрина все время «чего-то хотелось: то ли Конституции, то ли севрюжины с хреном, то ли кого-то ободрать…»[[17]](#footnote-17). Отчего же так дорог отечественным учеными этот литературный персонаж? Оттого, что его постоянная гениально-лапидарная «хотелка» отражает многовековое отношение к Конституции не только власти и населения, но и естественную реакцию на нее самих ученых в те моменты, когда они заглядывают в заповедные уголки своих душ, которые каждым человеком тщательно оберегаются от воздействия любого ratio. И еще потому, что в любом случае несовпадения российских конституционных реалий с научными прогнозами, неудачу всегда можно отнести на счет этого самого героя.

Казалось, что герой этот незыблем и вечен. Посмею, однако, предположить, что если бы Салтыков-Щедрин жил и творил в сегодняшней России, подобный персонаж у него мог бы и не случиться. Вернее, он стал бы героем совсем другого произведения, многократно усилив своими воззрениями любимое детище градоначальника Василиска Бородавкина - Устав «О нестеснении градоначальников законами». Потому что мы живем в уникальное время недавно возникшего и перманентно углубляющегося несовпадения взглядов населения и власти по вопросу о приоритетах: население выбирает Конституцию, а власть упорно цепляется за севрюжину с хреном и «ободрать». И, видимо именно поэтому, интуитивно осознав угрозу утраты вечного героя, Председатель комиссии Общественной палаты по культуре предложил поставить изучение произведений Салтыкова-Щедрина в школах «под особый контроль, поскольку они представляют потенциальную опасность для детей, поскольку их персонажи могут быть восприняты подростками как образцы для подражания»[[18]](#footnote-18).

Как могли произойти такие изменения в стране, исторически славящейся воинствующим правовым нигилизмом? Отчего вдруг рассерженные горожане стали украшать свои мегаполисы социальной рекламой в виде цитат из Основного Закона[[19]](#footnote-19)? Отчего эти цитаты стали все чаще заменять собой классический трехбуквенный символ российского протеста на стенах и заборах[[20]](#footnote-20)? Почему в соцсетях вдруг раздался призыв: «Конституцию в каждый дом»? Ответ на эти вопросы прост и по-российски парадоксален - вопреки. Чем сложней и неудобней становились правовые основы жизнедеятельности, чем «отмороженней» вела себя правоохранительная система, тем острее возникала потребность в юридической самозащите граждан, невозможной без серьезного юридического самообразования. А всякое массовое образование рано или поздно приводит к массовому прозрению.

Государство никак не может привыкнуть к тому, что не оно определяет, какими должны быть права и свободы граждан, что все как раз в точности наоборот: права и свободы человека определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления. Оно-то не понимает, а вот граждане уже хорошо усвоили эту конституционную истину. В результате в условиях негативного правотворчества, правоприменения и правосудия произошло качественное позитивное изменение правосознания населения.

Еще один парадокс – действующая Конституция России считается в науке одной из самых неудачных за всю российскую конституционную историю[[21]](#footnote-21). Не только по своим юридическим параметрам, но и по всей конструкции в целом. Она состоит из двух практически несовместимых частей, которые блокируют ее реализацию именно в силу своей несовместимости. Речь идет о европейско-либерально-современных 1 и 2 и архаично-авторитарных 3 - 8 главах. Ровно по этой границе и проходит водораздел между властью и обществом в понимании сути правовых явлений. То самое общество, которое многократно награждено эпитетами «непросвещенного», «патриархального» и «отсталого», менее четверти которого голосовало в декабре 1993 года за ту самую конституцию, сегодня защищает ее самые современные и прогрессивные положения. Российское же государство – бессменный инициатор всех реформ последнего столетия, в том числе, конституционной, проведенной, как мы помним, весьма жестко с помощью танков и чрезвычайного положения, занимает проигрышно-отсталую позицию феодала времен буржуазной революции, судорожно цепляющегося за прошлое и отрицающего собственные достижения. Но именно в преодолении подобных антагонизмов в обострившихся до крайности условиях есть секрет российского выживания и российского прогресса.

Умышленная или невольная противоречивость действующего Основного Закона развела общество и власть к противоположным правовым полюсам. Потому что если чиновник многократно безнаказанно нарушает Конституцию, он перестает замечать ее вообще. И наоборот, гражданин, защищающийся от произвола, все глубже проникает в ее суть и лучше постигает смысл.

Итак, за двадцать лет общество выросло. Чем больше государство игнорировало Конституцию, тем лучше ее знали и понимали граждане. Если на момент принятия Конституции конституционная идея в России потерпела поражение в первую очередь от общества, оказавшегося неготовым ответственно и организованно распорядиться свободой, то по прошествии определенного времени именно с общества должно было начаться возрождение конституционного движения. Потому что хороша или плоха Конституция, она - стержень правовой системы, без которого эта система деформируется, превращаясь в правовой хаос, свидетелями какового мы сегодня являемся. Но ровно в тот момент, когда кризис права становится главной угрозой стабильного существования общества, оно, обладая естественной защитной реакцией, рационализируется и начинает искать из этого кризиса выход.

Нет ничего сильнее идеи, время которой пришло. Предвидение юриста-философа Владимира Пастухова сбывается: «Конституция как комета несется сквозь космос правового нигилизма, неся на себе зародыши либеральных идей, готовые превратиться в новые формы жизни при благоприятных условиях». Когда пришло время, идеализм авторов, заложивших в неработающие двадцать лет нормы высочайший конституционный стандарт, сослужил обществу добрую службу[[22]](#footnote-22). Именно поэтому искренних поклонников Конституции, становится все больше и больше. Их уже значительно больше, чем любителей севрюжины и «ободрать». Конституция входит в моду. А мода – эта страшная сила, в геометрической прогрессии увлекающая в свои сети всех без разбора.

Кто победит в этом разнополюсном тяготении совершенно очевидно. Потому что как писал еще один выдающийся русский философ и правовед Иван Ильин только «*живое правосознание* народа дает государственной форме осуществление, жизнь и силу». Потому что «государственная форма *зависит, прежде всего, от уровня народного правосознания*, от исторического, нажитого народом *политического опыта*, от силы его воли и от его национального характера»[[23]](#footnote-23). Государство может лишь ускорить процесс, запретив модное веяние – любой запрет на моду только усиливает стремление к ней. Но как нелепо оно будет выглядеть, устанавливая ограничения на свою собственную Конституцию!

А вот видящего свою страну через века насквозь великого Михаила Евграфовича Салтыкова-Щедрина я бы не стала убирать из школьной программы. В его произведениях хватит героев-прототипов на все времена и на все случаи. Мы не знаем, который из них станет следующим всеобщим любимцем.
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